

## COMPORTAMIENTO SOCIOECONÓMICO DE LOS AGRICULTORES DE LA PARROQUIA IMANTAG CANTÓN COTACACHI.

Juan Pablo Aragón<sup>1\*</sup>, Marcelo Albuja<sup>2</sup>, Ena Burbano<sup>3</sup>, Mauricio Aragón<sup>4</sup>

<sup>1</sup>Facultad de Ingeniería en Ciencias Agropecuaria y Ambientales, Universidad Técnica del Norte, Ibarra, Ecuador  
[eeburbano@utne.edu.ec](mailto:eeburbano@utne.edu.ec) ; [imalbuja@utn.edu.ec](mailto:imalbuja@utn.edu.ec) ; [m\\_aragon88@yahoo.es](mailto:m_aragon88@yahoo.es)

**\*Corresponding Author:-**

Email: [jparagon@utne.edu.ec](mailto:jparagon@utne.edu.ec)

### Resumen:-

*El 50% de la población de la parroquia Imantag tiene como principal actividad económica la agricultura distribuida en 920 unidades productivas agropecuarias; con un 10% de la superficie total dividido en cultivos de ciclo perenne y ciclo corto. Esta actividad es imperativa ya que genera los principales ingresos y utiliza la mayor cantidad de mano de obra. Al no contar con información sobre el comportamiento socioeconómico de los agricultores no se pueden establecer estrategias para mantener esta condición sostenible. La investigación tuvo como objetivo principal determinar el comportamiento económico y social de los agricultores, para así sentar una línea base de futuros estudios acerca de la conducta socioeconómica. Esta investigación se desarrolló en tres fases; la primera determinó las áreas productivas y los principales cultivos del sector; en la segunda se identificó la muestra de la población, se estableció variables e indicadores socioeconómicos y se aplicó la entrevista; la tercera fase analizó y tabuló los datos obtenidos en la fase II mediante el método cuali-cuantitativo, el método sintético y observación. Se identificaron los principales cultivos de la parroquia que tienen su incidencia económica, niveles de ingresos y estratos sociales. Además se identificaron las particularidades en cuanto a inversiones, lo que permitió ver las preferencias y establecer el comportamiento socioeconómico. En conclusión el agricultor persigue un status dentro de la comunidad que está valorado por su posesión de bienes más que por su educación, su acceso a salud y servicios básicos.*

**Palabras clave:** - *Comportamiento socioeconómico, preferencias de inversión, unidades productivas agropecuarias.*

**INTRODUCCIÓN  
METODOLOGÍA**

La presente investigación se realizó en la parroquia de Imantag, compuesta por 9 comunidades, perteneciente al Cantón Cotacachi.



**Figura 1. Ubicación de la Parroquia Imantag.**

Se aplicó una investigación descriptiva (Sampieri, Fernández, Baptista, 2010) para determinar la condición económica y social de los agricultores. El estudio se dividió en tres fases:

FASE I: Se determinó el área de estudio, parroquia Imantag, mediante mapas temáticos elaborados con sistemas de información geográfica y software argis. De esta manera se identificaron zonas agrícolas productivas.

FASE II: Se procedió a identificar la población para obtener una muestra representativa. Se aplicó la técnica de entrevista y encuesta a 383 agricultores. En esta fase se determinó variables e indicadores socioeconómicos. Dentro de las variables económicas se tomó: Ingresos, cuyo indicador fue el salario percibido por actividades agrícolas; Activos, cuyo indicador fue tenencia de bienes: terreno agrícola y maquinaria.

En cuanto a variables sociales se tomó: Educación, cuyos indicadores fueron los niveles adquiridos como primaria, secundaria, superior, en instituciones públicas o privadas; Salud, sus indicadores fueron si cuenta con seguro privado de salud, acceso a hospitales públicos o privados; Servicios básicos, si cuenta con luz, agua, telefonía e internet.

FASE III: Los datos obtenidos en la fase II fueron analizados con un método cuali-cuantitativo. El método sintético permitió demarcar indicadores abstractos en concretos. Y finalmente un método de observación sin intervención para la sistematización y objetividad de los resultados. Como técnica se empleó la entrevista y encuesta; el instrumento fue un cuestionario acerca de la condición económica y social de los agricultores. Así también se aplicó mapas temáticos para determinar áreas de producción agrícola en la parroquia. Se usó un diseño no experimental que describió los fenómenos socioeconómicos tal y como se observan en su contexto natural y posteriormente analizarlos. La información fue tabulada estadísticamente a través de medidas de tendencia central y representada en tablas y figuras.

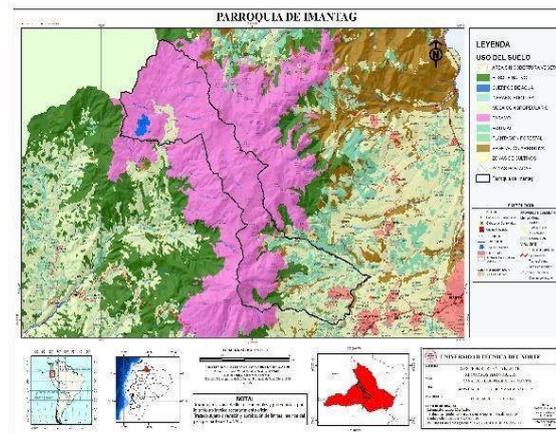
**RESULTADOS Y DISCUSIÓN**

Se determinó que la Parroquia de Imantag cuenta con 22762 ha, 4941 habitantes en el año 2010 (PDOT-Imantag, 2015) con una proyección al 2020 de 5540 habitantes. Existían 920 unidad productivas agropecuarias (UPAS) al 2017, equivalente al 21% de todo el cantón Cotacachi. Las actividades agrícolas se desarrolla en su mayoría entre 700 msnm hasta 2800 msnm. El uso de suelo de acuerdo a tabla 1 identifica los principales cultivos de la parroquia.

**Tabla1. Uso de suelo de la Parroquia Imantag.**

Cultivo	Área (ha)
Cultivos perennes	180
Cultivos de ciclo corto	2120
Bosque natural	820
Pasto cultivado y natural	2904
Páramo y vegetación arbustiva	12975
Área urbana, cuerpos de agua, quebradas, otros	3563

Aproximadamente el 10% de la superficie de la parroquia se dedica a la producción agrícola de cultivos perennes y de ciclo corto, siendo la principal actividad que les genera ingresos y la que mayor empleo de mano de obra ocupa. En la figura 2 se observa que el 69% de la superficie la cubren páramos, pajonales y pastos los cuales no generan ingresos para los pobladores.



**Figura 2. Uso de suelo en la Parroquia Imantag.**

Por las condiciones topográficas, de disponibilidad de agua, por la pendiente y la altura máxima de 4800 msnm existe un predominio de páramo, bosque y pastizales evidentes.

Los principales cultivos sembrados en Imantag son: maíz (*Zea mays*), fréjol (*Phaseolus vulgaris*), habas (*Vicia faba*), papas (*Solanum tuberosum*), arvejas (*Pisum sativum*), cebada (*Hordeum vulgare*), trigo (*Triticum*), mellocos (*Ullucus tuberosus*), ocas (*Oxalis tuberosa*), quinua (*Chenopodium quinoa*), frutales entre tomate de árbol (*Solanum betaceum*), babaco (*Carica pentagona*), mora (*Rubus glaucus Benth*), cítricos y aguacate (*Persea americana*). Todos estos cultivos se los maneja de forma convencional y tradicional.

Los cultivos más importantes en el sector son maíz, fréjol, trigo, cebada, tomate de árbol y aguacate, estos dos últimos los de mayor beneficio económico. La tabla 2 muestra los índices de producción y beneficio económico de cada producto.

**Tabla 2. Productividad y beneficio de los principales cultivos de la Parroquia Imantag.**

Cultivo	Rendimiento Tm/ha	Relación B/C
Maíz	3,5	3,2
Fréjol	1,7	4,08
Tomate de árbol	35	3,5
Aguacate	25	4,28
Trigo	3	1,66
Cebada	3	1,33

El indicador relación beneficio/costo permitió identificar la rentabilidad de los cultivos y los ingresos anuales de la muestra. Contexto que De La Vega Mena, Santoyo Cortés, Muñoz Rodríguez y Altamirano Cárdenas (2014) lo analizaron en su estudio acerca de cobertura financiera en el sector rural en México. Analizado el tipo de cultivo y la superficie de siembra de los productores agrícolas de Imantag se determinó sus ingresos mensuales (Tabla 3).

**Tabla 3. Ingresos por actividad agrícola de los productores en la Parroquia Imantag.**

Ingreso mensual USD	Porcentaje (%) de agricultores	Porcentaje (%) de agricultores con finca propia
Menor a 386	15,6	65
Entre 386 y 635	50,2	71
Entre 635 y 1200	23,0	74
Entre 1200 y 2000	10,1	75
Más 2000	1,1	81

En la tabla 3 fueron considerados únicamente los ingresos de la actividad agrícola, sueldo básico unificado para el año 2018, valor de la canasta familiar básica y la clasificación de estratos sociales presentadas por el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (2015). La mitad de la población tiene ingresos que le permite cubrir el valor de la canasta familiar vital que es opuesto a lo que sucede en la población urbana y se encuentran considerados en estrato social media baja (Morales, Ferreira, Carrillo y Peña (2015). Además los agricultores con tenencia de tierra propia tienen mayores ingresos que los agricultores que arriendan o siembran al partir (en asociación con otros agricultores). En el indicador referente a activos, la tabla 4 muestra un comportamiento proporcional a sus ingresos.

**Tabla 4. Tendencia en la posesión e inversión de activos de los agricultores de la Parroquia Imantag.**

Porcentaje (%) de agricultores con terreno propio	Ingreso mensual USD	Estrato social
81	Desde 386	Desde medio bajo hasta alto
Porcentaje (%) de agricultores con maquinaria propia	Ingreso mensual USD	Estrato social
15	Desde 635	Desde medio hasta alto
Porcentaje (%) de agricultores que piensan invertir en un activo para su finca	Ingreso mensual USD	Estrato social
79	Desde 1200	Desde medio alto hasta alto
Porcentaje (%) de agricultores que piensan invertir en salud, educación, vivienda.	Porcentaje (%) de inversión en terrenos agrícolas	Porcentaje (%) de inversión en maquinaria agrícola
15	44	41

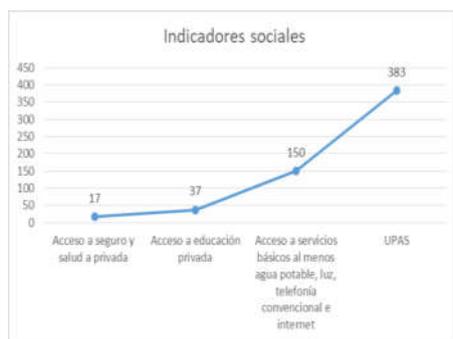
Se identificó un 81% de agricultores que realizan las actividades agrícolas en su propia tierra, de los cuales un 15% cuentan con maquinaria desde un motocultor hasta un tractor de 60 HP. Así mismo son quienes piensan realizar inversión en su actividad económica con la compra de terrenos agrícolas, vehículos de trabajo (camioneta) y otras maquinarias, más que en salud, educación y vivienda. Lo que significa que estarán en la agricultura por varias generaciones. Esta tendencia también lo explica Neiman, (2017) en su estudio de empresas familiares agrícolas en Argentina. En la variable social, el indicador nivel de educación arroja los siguientes datos:

**Tabla 5. Nivel de educación de la población Parroquia Imantag.**

Nivel de instrucción educativa	Población	Institución educativa pública (%)
Ninguna	930	
Preescolar	86	100
Primaria	2544	90
Secundaria	620	91
Superior	65	100
Se ignora	280	

Formichella (2015) en su estudio sobre la educación y el desarrollo económico, menciona que la educación está fuertemente ligada y proporcional en los ingresos de un individuo bajo ciertos factores como el entorno laboral. Sin embargo el desarrollo de la parroquia Imantag está en manos de los agricultores al tomar en cuenta su actividad económica. El 77% de personas tienen un nivel de educación bajo, de ninguna preparación hasta primaria; y el 14% % tienen finalizado la secundaria. Apenas el 1,4% tiene estudios superiores y no son quienes mueven la economía del sector. Por tanto contradice de cierto modo lo planteado por Formichella que a mayor educación mayor oportunidad para un desarrollo económico. En los indicadores de acceso a salud, educación y servicios básicos la figura 3 explica el comportamiento de los pobladores de Imantag. Apenas el 4,4% tienen acceso a un seguro de salud privado; el 9,6% de los pobladores tienen

acceso a educación privada, y el 40% tienen acceso a servicios básicos. Lo que significa que la inversión realizada en salud y educación con relación al 85% de agricultores que proyectan invertir en la producción de sus tierras (tabla 4), es muy baja.



**Figura 3. Indicadores sociales de la Parroquia Imantag.**

Por tanto los agricultores de la parroquia de Imantag tienen como preferencia la explotación de sus tierras con mayor inversión en la expansión de sus terrenos, compra de maquinaria y vehículos de trabajo; más que adquirir un seguro de vida y una educación en instituciones privadas. Esto refleja la preferencia en su estatus socioeconómico, tomando como referencia la actividad productiva, la salud y educación. Es un comportamiento distinto al sector urbano, que el acceso a salud y educación en instituciones privadas son indicadores de estatus socioeconómico desde medio alto. Estas particularidades ya lo hace referencia Vera-Romero (2015) en su estudio sobre evaluación del nivel socioeconómico en Lambayeque-Perú. Así mismo González (2017) evalúa el comportamiento socioeconómico de los agricultores de cacao en la provincia de El Oro en Ecuador con resultados afines a los obtenidos en Imantag.

## CONCLUSIONES

La parroquia Imantag tiene aproximadamente 2300 Ha dedicadas a la producción agrícola y sus principales cultivos son: maíz, fréjol, tomate de árbol, aguacate, trigo y cebada, que son los de mayor productividad y rendimiento económico. La mayor concentración de estratos sociales está en medio bajo, cuyo nivel de educación es de ninguna hasta primaria en un 77%. El 85% de los agricultores prefieren invertir en su actividad económica principal que en educación y salud. El agricultor de Imantag no tiene una conducta social reflejada por su educación o estimulada por pertenecer a un estrato alto. En cambio su conducta económica está inducida por la tenencia de bienes, tierras, maquinaria y otros muebles e inmuebles, como componentes de su principal actividad productiva. En conclusión el agricultor persigue un status dentro de la comunidad que está valorado por su posesión de bienes más que por su educación, su acceso a salud y servicios básicos.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- [1]. Banco Central del Ecuador. (2017). Información estadística mensual. Recuperado de <https://contenido.bce.fin.ec/home1/estadisticas/bolmensual/IEMensual.jsp>
- [2]. Canales, A. I., y Canales-Cerón, M. (2016). Población y territorio en el modelo económico chileno. El caso de la comarca del Aconcagua. *Papeles de población*, 22(88), 9-46.
- [3]. De La Vega Mena, M., Santoyo Cortés, V. H., Muñoz Rodríguez, M., y Altamirano Cárdenas, J. R. (2014). Cobertura financiera de la banca de desarrollo para el sector rural de México: FIRA y Financiera Rural. *Estudios sociales (Hermosillo, Son.)*, 22(44), 226-248.
- [4]. Donoso, S., y Cancino, V. (2018). Caracterización socioeconómica de los estudiantes de educación superior. *Calidad en la Educación*, (26). Santiago de Chile.
- [5]. Formichella, M. M. (2015). Educación y desarrollo: análisis desde la perspectiva de la equidad educativa interna y del mercado laboral. Universidad del Sur – Argentina.
- [6]. Garry, S., López, J., Santamaría, J., y Villarreal, F. G. (2017). La inclusión financiera de pequeños productores rurales: tendencias y desafíos. *Inclusión financiera de pequeños productores rurales*. Santiago: CEPAL, 2017. LC/PUB. 2017/15-P. p. 15-29.
- [7]. González, C. A. P. (2017). Caracterización de la sostenibilidad en función de aspectos socioeconómica del sistema agrario cacao en la provincia de El Oro, Ecuador. *Revista Científica Agroecosistemas*, 5(1).
- [8]. Houtart, F. (2014). El desafío de la agricultura campesina para el Ecuador. *La restauración conservadora del correísmo*, 167-178.
- [9]. Ilustre Municipio de Santa Ana de Cotacachi. (2014). Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial Parroquia Imantag 2015-2035.
- [10]. Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. (2015). Estratificación del nivel socioeconómico. Quito. Recuperado de [https://www.google.com.ec/search?q=estratos+sociales+inec&rlz=1C1CHJL\\_esEC709E\\_C709&oq=estratos+sociales+inec&aqs=chrome..69i57.3443j0j8&sourceid=chrome&ie=UTF-8#](https://www.google.com.ec/search?q=estratos+sociales+inec&rlz=1C1CHJL_esEC709E_C709&oq=estratos+sociales+inec&aqs=chrome..69i57.3443j0j8&sourceid=chrome&ie=UTF-8#)
- [11]. López, R. C., Azcárate, T. G., Mollá-Bauzá, M. B., Martínez, L. M. C., Poveda, Á. M., Aracil, C. R., y Ruiz, C. A. (2017). XI Congreso de la Asociación Española de Economía Agraria. Universidad Miguel Hernández.

- [12]. López, S. M. G., Romero, M. G. A., y Villegas, W. M. G. (2017). Alternativas de desarrollo comunitario y ferias solidarias en Imbabura. *Revista Publicando*, 4(11 (2)), 545-569.
- [13]. Morales, F. L., Ferreira, J. A., Carrillo, M. D., y Peña, M. M. (2015). Pequeños productores de cacao Nacional de la provincia de Los Ríos, Ecuador: un análisis socio-educacional y económico. *Spanish Journal of Rural Development*, 6.
- [14]. Neiman, M. (2017). La herencia en las empresas familiares de la región pampeana argentina durante el actual período de auge económico de la actividad agrícola. *Papers: revista de sociologia*, 102(3), 0509-531.
- [15]. Sampieri, R., Fernández, C., Baptista, M. (2010). *Metodología de la Investigación*. Quinta Edición. McGraw-Hill / Interamericana Editores, s.a. de c.v. México.
- [16]. Sánchez, L. E., Cotazár, U., Miguel, S., y Barragán, M. C. (2018). Determinación de la relación entre la seguridad alimentaria y la economía/agricultura familiar en la zona rural del cantón Santo Domingo de los Colorados en Ecuador. *Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valores*, 5(2).
- [17]. Vargas, I., Garzón, M. E. B., y Torres, D. V. D. (2017). Cambio de la matriz productiva en el sector agropecuario Del Ecuador. *Observatorio de la Economía Latinoamericana*, (231).
- [18]. Vera-Romero, O. E., y Vera-Romero, F. M. (2015). Evaluación del nivel socioeconómico:
- [19]. presentación de una escala adaptada en una población de Lambayeque. *Rev. cuerpo méd. HNAAA*, 6(1), 41-45. Perú.